

# EU Verordnung zur Wiederherstellung der Natur

Stv-SC. AL DI Dr. Johannes Schima  
DI Dr. Gyula Kovacs

BMLUK Abt. III/3.

## Vorgeschichte

- Vogelschutzrichtlinie 1979, Habitat-Richtlinie 1992
- Natura 2000 – ab 1995 für Österreich relevant
- Alle 6 Jahre müssen die MS Berichte legen
- Zitat EK: mehr als 80 % der Lebensräume innerhalb der EU befinden sich in einem ungünstigen Erhaltungszustand



Biological Conservation 313 (2026) 111610



ELSEVIER

Contents lists available at [ScienceDirect](https://www.sciencedirect.com)

Biological Conservation

journal homepage: [www.elsevier.com/locate/biocon](https://www.elsevier.com/locate/biocon)



Policy analysis

## When good forests look bad: Methodological biases in EU conservation status reporting

Harald Mauser<sup>a, \*</sup>, Magda Bou Dagher Kharrat<sup>b</sup>, Bart Muys<sup>c</sup>

<sup>a</sup> European Forest Institute, Liaison Office, Brussels, Belgium

<sup>b</sup> European Forest Institute, Mediterranean Facility, Carrer Sant Antonio M. Claret 167, 08025 Barcelona, Spain

<sup>c</sup> Department of Earth & Environmental Sciences, KU Leuven, Celestijnenlaan 200 E, Box 2411, 3001, Leuven, Belgium

### ARTICLE INFO

#### Keywords:

Biodiversity conservation  
EU Habitats Directive  
Assessment methodology  
Monitoring framework  
EU Nature Restoration Law  
Forest habitats  
Forest restoration  
Ecological indicator

### ABSTRACT

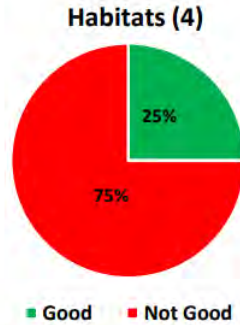
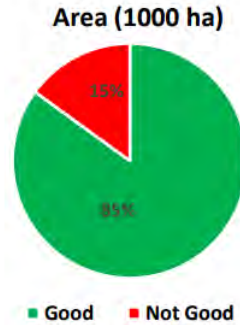
The condition of natural habitats is central to EU conservation policy and legislation. The Habitats Directive of 1992 established measures to protect, maintain, improve, monitor, and report habitat conditions. Article 17 of Directive 92/43/EEC mandates that Member States monitor and report the conservation status of natural habitats every six years. The most recent reporting period (2013–2018) revealed that only 14.22 % of forest habitats are in “Good” conservation status, while 53.88 % are in “Poor” and 30.6 % in “Bad” status. This essay reviews the methodology for assessing the conservation status of forest habitats, focusing on the parameter “Structure and Functions,” and discusses its impact on reporting outcomes. We found that the poor conservation status of forest habitats is largely an artefact of expert rules in the assessment method, which cascade a broad range of good habitat conditions into a bad conservation status. Consequently, the current reporting method fails to detect significant improvement and deterioration of the ecological condition on the ground of European forest habitats. While this analysis is focused on forest habitats, the insights may apply to other habitat types. The findings have implications for the reporting period from 2019 to 2024 and the implementation of the new EU Nature Restoration Law. This work explores the limitations of the assessment method and proposes adjustments to stimulate a process of continuous improvement essential for driving the significant and immediate conservation action that European forest biodiversity urgently requires.

# From Assessment to Perception

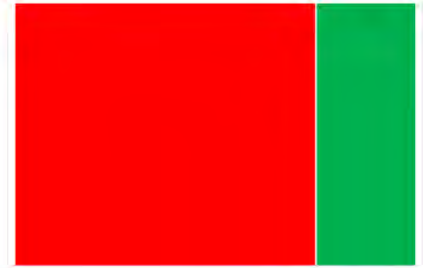
## Assessment



## Communication



## Perception by the Audience

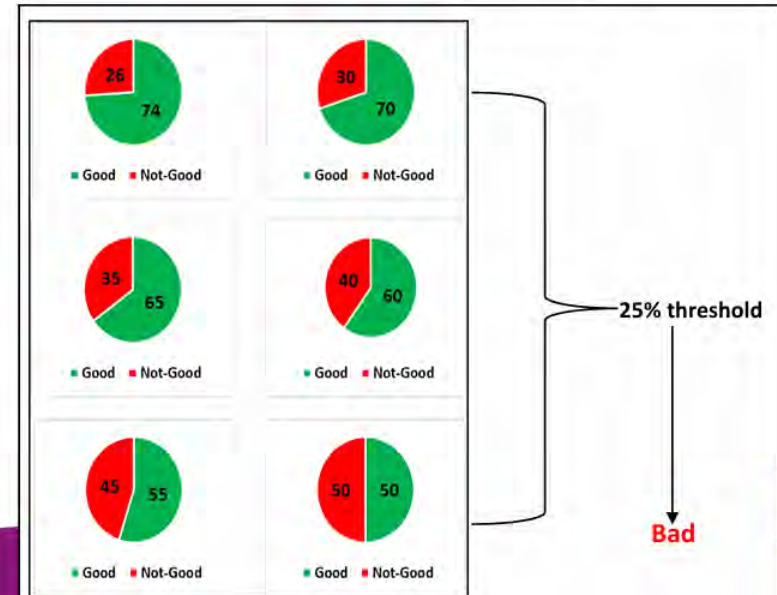


Mauser, H., Kharrat, M.B.D. & Muys, B. (2026): When good forests look bad: Methodological biases in EU conservation status reporting. *Biological Conservation* 313: 111610.

# Condition of Habitat Area assessed for Structure and Functions

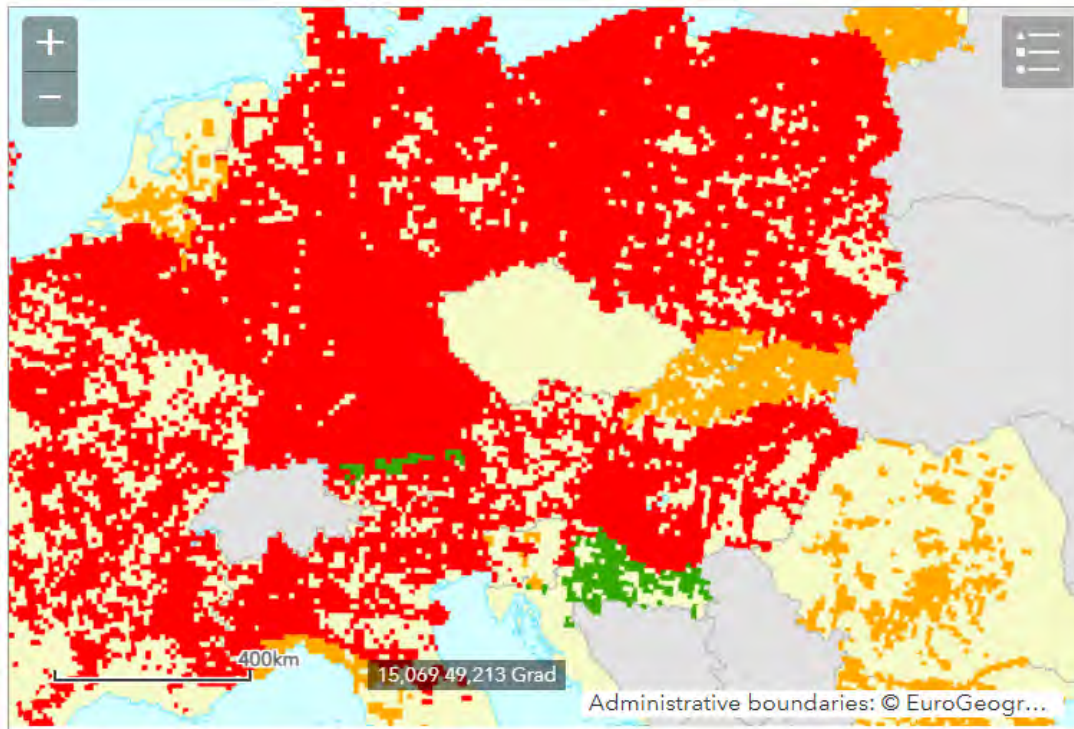
Share of habitat area in „Good“ - „Not Good“ - „Unknown“ condition ...

... and resulting category for the parameter „Structure and Functions“



Mauser, H., Kharrat, M.B.D. & Muys, B. (2026): When good forests look bad: Methodological biases in EU conservation status reporting. *Biological Conservation* 313: 111610.

## 91E0 Weichholzauwälder



- Good:** A habitat is in a situation where it is prospering and with good prospects to do so in the future as well
- Poor:** A habitat is in a situation where a change in management or policy is required to return the habitat to favourable status but there is no danger of disappearance in the foreseeable future
- Bad:** A habitat is in serious danger of disappearing (at least regionally)
- Unknown:** The information available for the habitat type is scarce and does not allow a proper assessment of its conservation status

Sources:

 Conservation status 2013-2018 - experts web viewer

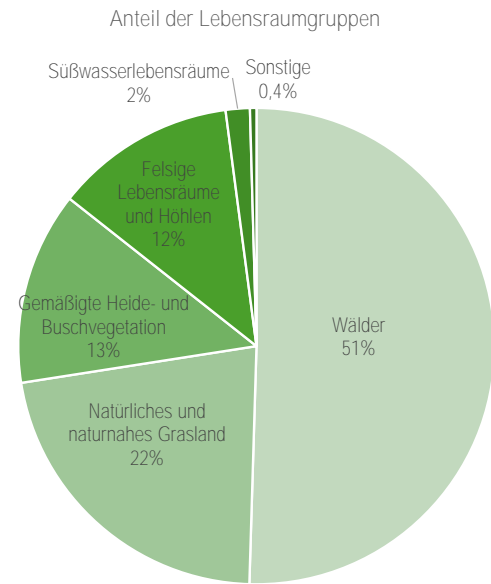
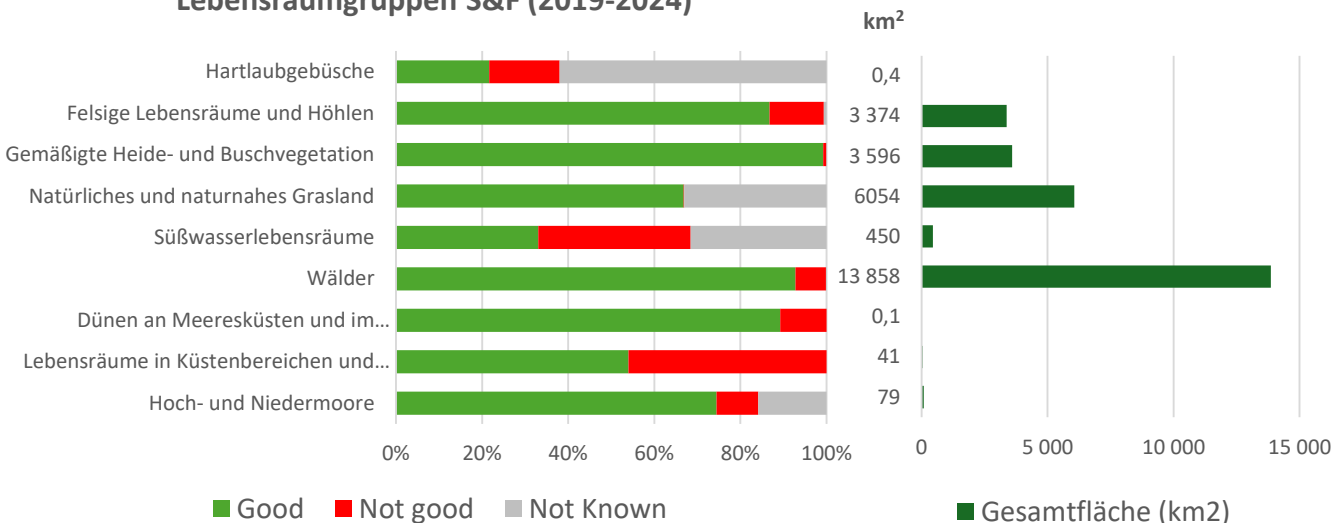
# Wesentliche Inhalte der WHVO im Überblick

- Allgemeine Bestimmungen (Art. 1)
- Begriffsbestimmungen (Art. 3)
- **Wiederherstellungsziele für Lebensräume nach FFH- und Vogelschutz-RL (Art. 4)**
- Marine Ökosysteme (Art. 5)
- Städtische Ökosysteme (Art. 8)
- Flussvernetzung und Auen (Art. 9)
- Bestäuber (Art. 10)
- Agrarische Ökosysteme (Art. 11)
- **Waldökosysteme (Art. 12)**
- **Drei Milliarden Bäume zusätzlich (Art. 13)**
- Erstellen eines umfassenden nationalen Wiederherstellungsplanes (Art. 14 ff.)
- Delegierte Rechtsakte (Art. 20)
- Aussetzungsklausel (Art. 27)

# FFH Art. 17 Bericht 2025 Österreich

## Erhaltungszustand der Lebensräume

Lebensraumgruppen S&F (2019-2024)



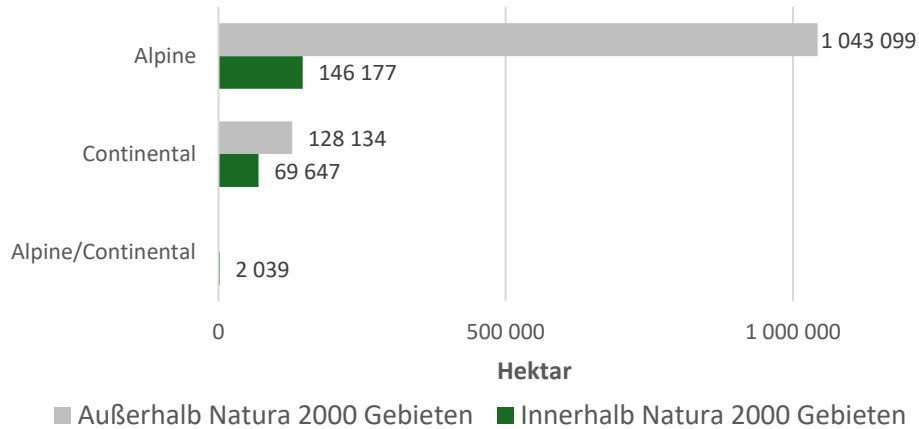
Structure & functions Waldlebensraumtypen flächig sind 93% in gutem Zustand, Anteil der WLRT 38%

## Art. 4 - Wiederherstellung und Neuetablierung der Lebensräume am Beispiel Wald

Code	Schutzgut	alpine Region						kontinentale Region					
		Area (km <sup>2</sup> )		Structure and functions (km <sup>2</sup> )				Area (km <sup>2</sup> )		Structure and functions (km <sup>2</sup> )			
		Best value	Status	Good	Not good	Not known	Status	Best value	Status	Good	Not good	Not known	Status
9110	Hainsimsen-Buchenwald (Luzulo-Fagetum)	1185	FV	940-1080	164-186	nb	U1	519	FV	390-483	74-91	nb	U1
9130	Waldmeister-Buchenwald (Asperulo-Fagetum)	3155	FV	2777-3056	227-250	nb	FV	639	FV	531-654	42-51	nb	FV
9140	Mitteleuropäischer subalpiner Buchenwald mit Ahorn und Rumex arifolius	156	FV	102-147	26-37	nb	U1	nb	nb	nb	nb	nb	nb
9150	Mitteleuropäischer Orchideen-Kalk-Buchenwald (Cephalanthero-Fagion)	454	FV	330-414	73-91	nb	U1	2,7	X	2-3,2	0,1-0,3	nb	U1
9160	Subatlantischer oder mitteleuropäischer Stieleichenwald oder Eichen-Hainbuchenwald (Carpinion betuli)	30	U1	17-37	2-4	nb	U1	100	FV	65-96	16-23	nb	U1
9170	Labkraut-Eichen-Hainbuchenwald (Galio-Carpinetum)	91	FV	55-89	15-23	nb	U1	113	FV	82-136	3-5	nb	FV
9180	Schlucht-und Hangmischwälder (Tilio-Acerion)	232	FV	189-243	14-18	nb	FV	nb (18-36)	U1	14,7-16,4	2,8-3,1	nb	U1
9410	Montane bis alpine bodensaure Fichtenwälder (Vaccinio-Piceetea)	4975	FV	4713-5152	41-44	nb	FV	58	U1	31-64	7-14	nb	U1
9420	Alpiner Lärchen- und/oder Arvenwald	952	FV	849-1028	12-15	nb	FV	-	-	-	-	-	-
9430	Montaner und subalpiner Pinus uncinata-Wald (*auf Gips- und Kalksubstrat)	9,7	FV	9,7-9,7	nb	nb	FV	-	-	-	-	-	-
9530	Submediterrane Kiefernwälder mit endemischen Schwarzkiefern	nb	FV	33,6-34	nb	nb	FV	0,02	nb	nb	nb	nb	nb
91D0	Moorwälder	5,6	U1	0,63-1,33	0,15-0,54	0	U2	6,94	U1	2,36-2,36	3,75-3,75	0,48-0,48	U2
91E0	Auenwälder mit Alnus glutinosa und Fraxinus excelsior (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)	169	U2	112-151	32-43	nb	U1	110	U1	35-40	65-75	nb	U2
91F0	Hartholzauwälder mit Quercus robur, Ulmus laevis, Ulmus minor, Fraxinus excelsior oder Fraxinus angustifolia (Ulmion minoris)	nb (10-20)	U2	nb	nb	10-20	XX	59,9	U2	18,02-39,3	19,5-43	nb	U2
91G0	Pannonische Wälder mit Quercus petraea und Carpinus betulus	-	-	-	-	-	-	157	FV	120-182	5-7	nb	FV
91H0	Pannonische Flaumeichenwälder	0,436	U1	0,436-0,436	nb	nb	FV	1,56	U1	1,39-1,39	0,01-0,01	0,16-0,16	FV
91I0	Euro-sibirische Eichen-Steppenwälder	-	-	-	-	-	-	9,7	U2	8,1-8,1	1,6-1,6	nb	U1
91K0	Illyrische Buchenwälder (Aremonio-Fagion)	397	FV	333-448	6-7	0	FV	nb (0,03-1)	nb	nb	nb	nb	nb
91L0	Illyrische Eichen-Hainbuchenwälder (Erythronio Carpinion)	nb(min.2,22)	U2	0,11-0,11	0,03-0,03	2,08-2,08	U2	20,45	U2	9-31,85	0,28-1	nb	U1
91M0	Pannonisch-balkanische Zerreichen-Traubeneichen Wälder	-	-	-	-	-	-	182	U1	118-180	26-40	nb	U1

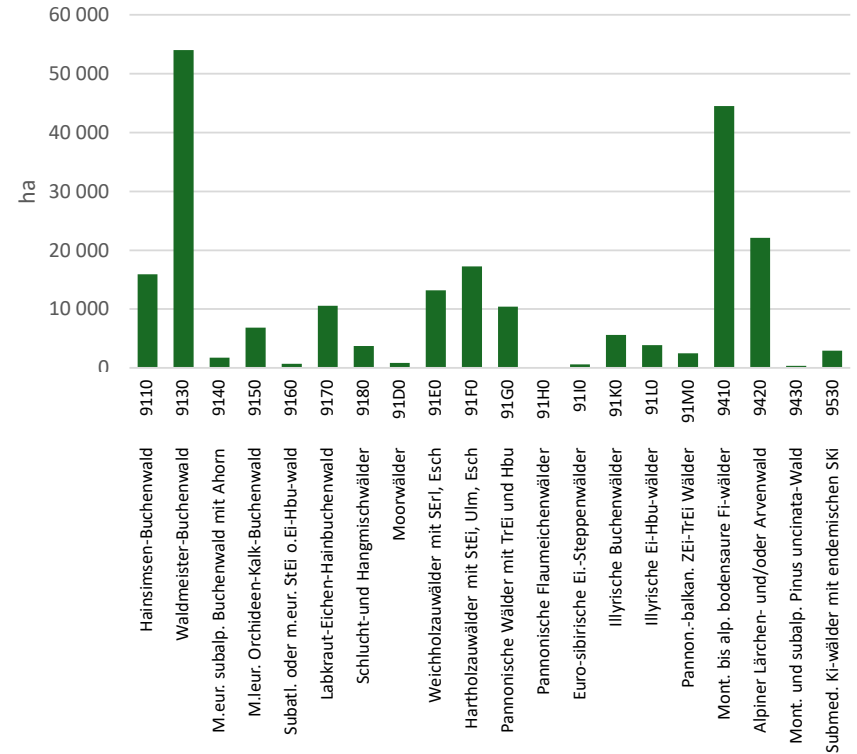
## Verteilung der Wald-LRT

Gesamt 1,4 Mio ha

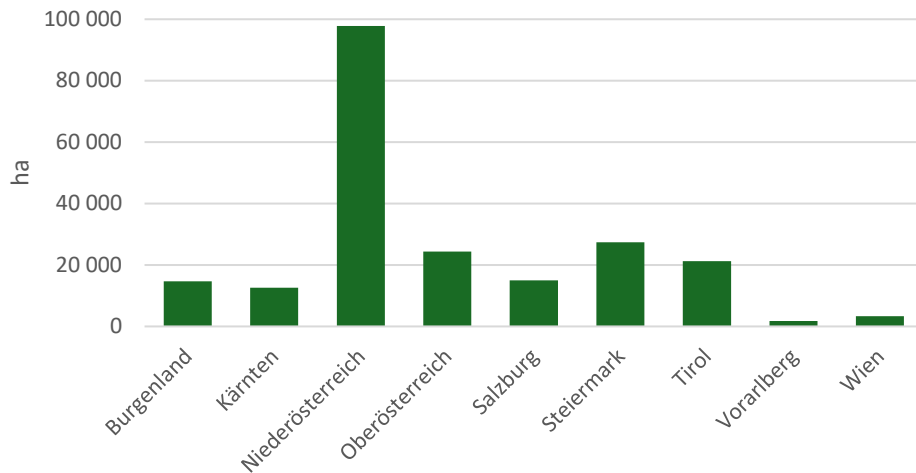


Nur 16 % der Fläche der Waldlebensraumtypen liegen innerhalb der Natura-2000-Gebiete.

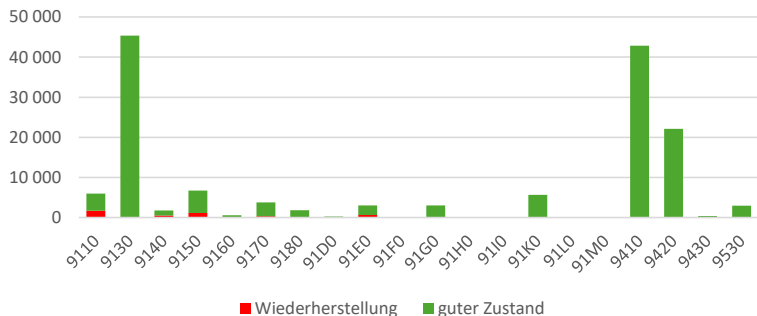
## Wald-LRT in Natura 2000 Gebieten



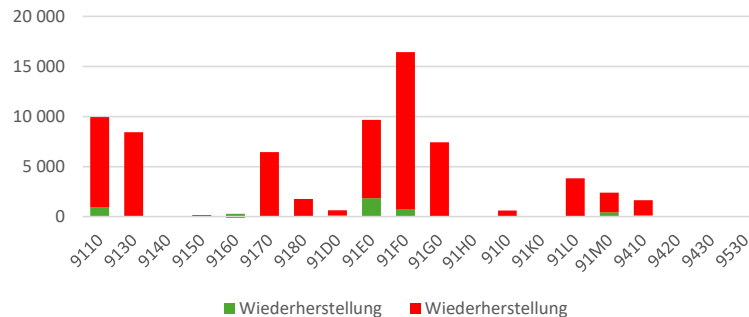
## Wald-LRT in Natura 2000 Gebieten



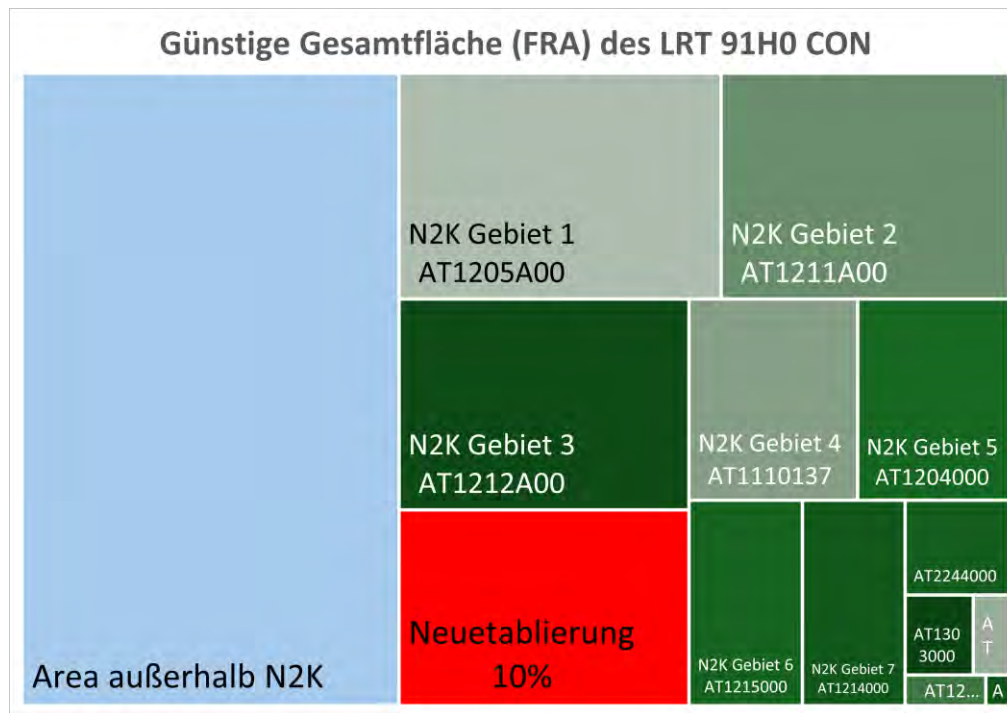
## Wiederherstellung in den Natura 2000 Gebieten - 2030 Ziel (alpine Region)



## Wiederherstellung in den Natura 2000 Gebieten - 2030 Ziel (kontinentale Region)



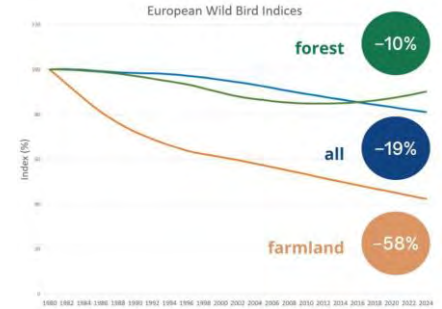
## Neuetablierung - Günstige Gesamtfläche (FRA)



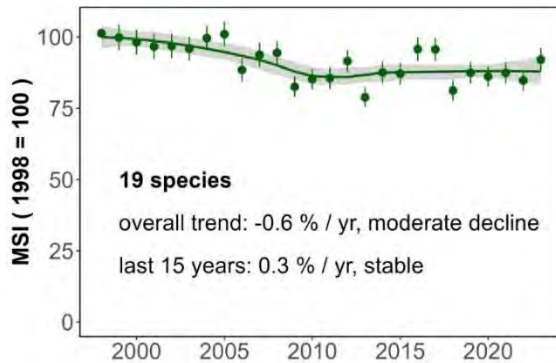
# Art. 12 - Verbesserung der Biodiversität in Waldökosystemen

POSITIVER TREND und zufriedenstellendes Niveau der Indikatoren

- Verpflichtend: Index häufiger Waldvogelarten (Woodland Bird Index)

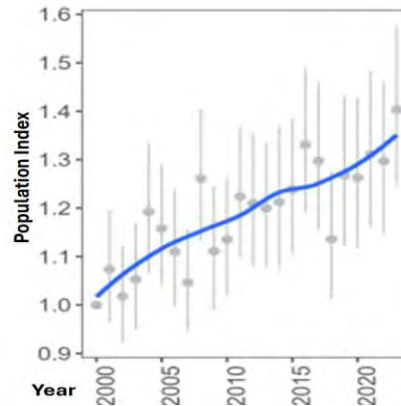


Österreich 90% (-10%)

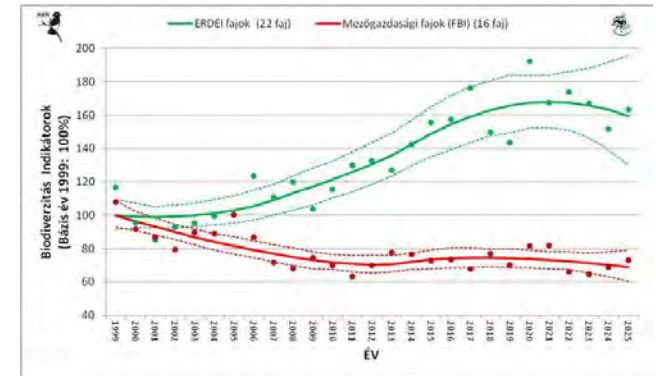


Quelle: PECBMS

Polen 140%



Ungarn 160%



## Art. 12 - Verbesserung der Biodiversität in Waldökosystemen

Sechs der sieben Indikatoren sind auszuwählen:

- Stehendes Totholz
- Liegendes Totholz
- Waldflächenanteil mit uneinheitlicher Altersstruktur
- ~~Waldvernetzung~~ (wurde im Rahmen der Arbeitsgruppe Wald – inkl. Stakholdereinbindung gestrichen)
- Vorrat an organischem Kohlenstoff
- Anteil an Wälder mit überwiegend heimischen Baumarten
- Baumartenvielfalt

# Indikatorenauswahl

## Waldvernetzung

- qualitative Verbesserungen innerhalb der Waldfläche nicht ausreichend → erfordert Maßnahmen außerhalb des Waldes
- hohen Kosten und politische Schwierigkeiten mit dem Sektor Landwirtschaft
- signifikante Verbesserung → hohe Finanzaufwendungen
- Waldvernetzung wird grundsätzlich als sehr wichtige Maßnahme gesehen und wird im Rahmen vielfältiger Förderprogramme (*Naturwaldreservate 200 Flächen, 9150 ha; Trittsteinbiotope 455 Flächen, 1405 ha*) unterstützt.

## Referenzwerte für Indikatoren - Artikel 12

- Einige Ausgangswerte in Österreich bereits überdurchschnittlich hoch
- Der Nachweis eines „Aufwärtstrends“ ist in einigen Fällen unverhältnismäßig teuer
- Referenz- und Zielwerte **verhandeln**
- Sonst: **massive Wettbewerbsverzerrungen**

## **Art. 13 - Pflanzung von drei Milliarden zusätzlichen Bäumen**

Europaweite Initiative – Keine verpflichtende Quote für die Aufteilung innerhalb der Mitgliedsstaaten

- Neubewaldung
- Wiederbewaldung nach Kalamitäten
- Baumpflanzungen in städtischen Ökosystemen

## Next Steps 2026

- März 2026: Finalisierung der Arbeitsversion des Wiederherstellungsplans (WHP) in den einzelnen Arbeitsgruppen (AG Wald, AG Landwirtschaft, etc.)
- Abstimmung in der Steuerungsgruppe
- Partizipation läuft: Stakeholdereinbindung in den AGs, öffentlicher Konsultationsprozess
- Politische Abstimmungen Länder/ Bund
- Abgabe des 1. Entwurfs des Wiederherstellungsplans 1. September 2026
- EK – 6 Monate Prüfung
- anschl. Staat 6 Monate Zeit für Erstellung einer Endversion

# Herausforderungen

## **Fachliche Herausforderungen (aus Sicht der Forstwirtschaft):**

- Genaue Verortung der Lebensraumtypen
- Bewertungsmethode des Erhaltungszustandes der Lebensraumtypen
- Ausarbeitung der Maßnahmen für die Wiederherstellung
- Neuetablierung von Lebensraumtypen
- Bekämpfung invasiver Arten
- Klimawandel
- Bestäuber
- Finanzierungsfragen völlig offen

# Herausforderungen

## Unklare Finanzierungsgrundlage auf EU-Ebene:

- Die EU-Kommission hat bis jetzt keine konkreten Finanzierungsschienen genannt. Sie verweisen auf bestehende Fördertöpfe, die nur sehr beschränkt die Wiederherstellungsmaßnahmen finanzieren können.
- Laut dem aktuellen NRR-Bericht bleibt die Abgrenzung zwischen Biodiversitäts- und Wiederherstellungsförderung vage. Die angegebenen Beträge sind als Schätzwerte zu betrachten, da es keine einheitliche Trennung der Förderkategorien gibt. Zudem setzt der Bericht große Erwartungen in sogenannte „*innovative Finanzierungsinstrumente*“ (Zahlungen für Ökosystemleistungen, Naturkredite (Nature Credits), grüne Anleihen). Diese Instrumente sind bislang **nicht ausgereift, kaum praxistauglich** und bergen erhebliche Risiken von *Greenwashing*. Eine tragfähige Finanzierungsbasis kann derzeit nicht geboten werden.

## CO-Finanzierung durch EU – Mitverantwortung ?!

- „Jeder investierte Euro 8 bis 38 Euro einbringt“ – politische motivierte Wunschbehauptung?
- EK vermengt Biodiversitäts- und Renaturierungsfinanzierungen (insgesamt 154 Mrd., 6-8 Mrd. jährlich werden EU – weit geschätzt (Stand 2022, laut EK)
- potenzielle Interessenkonflikte und Zielkonflikte (z. B. zwischen Klimaanpassung, Landwirtschaft und Biodiversität) werden ignoriert
- Erste Schätzungen Art. 4 Umsetzung im Wald bis 2030: Vorgaben enorm (Forst zwischen 10 und 182 Mio für das 30% Ziel bis 2030 für nur 0,45% der Waldfläche!)

**DANKE FÜR DIE  
AUFMERKSAMKEIT!**